This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Google

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

HDI
HL 1RFU Z

ELISTRATOV

О ВЛІЯНІИ ВОПРОСОВЪ БЕЗЪ

1905

.RUS
ELI

HARVARD
LAW
LIBRARY

Arkadii Ivanovich Elistratov

366

А. И. ЕЛИСТРАТОВЪ и А. В. ЗАВАДСКІЙ,
приватъ-доценты Казанскаго университета.

О ВЛІЯНІИ

ВОПРОСОВЪ БЕЗЪ ВНУШЕНІЯ НА ДОСТОВѢРНОСТЬ

СВИДѢТЕЛЬСКАГО ПОКАЗАНІЯ.

Сообщеніе Юридическому Обществу при Императорскомъ Казанскомъ университетѣ 9 апрѣля 1904 года.

КАЗАНЬ.
Типо-литографія Императорскаго Университета.
1905

Печатано по опредѣленію Общаго Собранія Юридическаго Общества при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ.

Предсѣдатель Г. Дормидонтовъ.

Отдѣльный оттискъ изъ «Трудовъ» Юридическаго Общества.

Souvent, nous entendons dire dans une affaire judiciaire qu'un témoin se porte garant d'un certain fait, qu'il l'a vu, qu'il peut le certifier. Ie crois qu'il est utile, avant d'apprécier la valeur du témoignage de se demander ceci: *ce témoin a-t-il fait une déclaration spontanée, ou bien n' a-t-il fait de déclaration que pour répondre à une question?* Binet. La suggestibilité. 316.

Подъ вліяніемъ изслѣдованія Бинэ о внушаемости бреславльскій психологъ В. Штернъ произвелъ рядъ опытовъ надъ достовѣрностью свидѣтельскихъ показаній. Опыты эти дали ему право выставить такое положеніе: безошибочныя показанія будутъ исключеніемъ, правиломъ же должны считаться показанія съ ошибками. Положеніе это можетъ теперь считаться вполнѣ установленнымъ [1]). Его подтвердили всѣ послѣдующіе опыты какъ самого Штерна, такъ и всѣхъ другихъ изслѣдователей, несмотря на то, что объекты свидѣтельскихъ показаній ими измѣнялись. Какъ извѣстно, Штернъ заставлялъ испытуемыхъ описывать показанную имъ картинку. Въ этой формѣ опытъ его былъ повторенъ Врешнеромъ на 12 студентахъ и

---

[1]) Binet. La suggestibilité. P. 1900, L. W. Stern. Zur Psychologie der Aussage. B. 1902. р. переводъ Вѣстн. Права 1902 № 2 и 3. О нихъ подробно А. И. Елистратовъ и А. В. Завадскій. Къ вопросу о достовѣрности свидѣтельскихъ показаній. Труды Юрид. Общ. при Казан. унив. 1903 г. ч. I, стр. 73. О Штернѣ И. Г. Щегловитовъ, Право. 1902. 861 сл. и 917 сл., а также (опубликовано по прочтеніи этого доклада). О. Гольдовскій, Психологія свидѣтельскихъ показаній. Судебн. Обозр. 1904. №№ 16—18.

студенткахъ Цюрихскаго университета [1]). Въ криминалистическомъ семинарѣ проф. Листа испытуемые показали о происшедшей на ихъ глазахъ ссорѣ, которая кончилась выстрѣломъ. Ссора произошла изъ за замѣчанія: „этого еще не хватало только,“ сдѣланнаго однимъ изъ участниковъ практическихъ занятій, когда другой высказалъ намѣреніе разсмотрѣть воззрѣніе Тарда съ точки зрѣнія христіанской нравственной философіи [2]). Конечно, ссора была притворна, и всѣ ея подробности были опредѣлены напередъ, такъ же какъ и посѣщеніе одной дамой Липмана, руководителя курсовъ для рабочихъ, устроенныхъ Бреславльскимъ отдѣленіемъ Гумбольдтовскаго общества. Дама эта, зайдя за Липманомъ во время урока, согласилась подождать его конца и сѣла было читать взятую ею съ каѳедры книгу, но затѣмъ подъ предлогомъ, что въ аудиторіи слишкомъ жарко, ушла, захвативъ съ собою и книгу. 5 рабочихъ были потомъ допрошены Липманомъ о происшедшемъ. И на ихъ показаніяхъ оправдалось положеніе Штерна. Между прочимъ не оказалось ни одного вѣрнаго отвѣта на вопросъ, не брала ли дама чего либо съ каѳедры [3]). Наконецъ тотъ же Липманъ [4]), а также и Штернъ заставляли своихъ слушателей описывать аудиторію, въ которой они занимались. Результаты были тѣ же: самые добросовѣстные свидѣтели даютъ показанія съ ошибками.

Юристъ, которому на судѣ постоянно приходится имѣть дѣло со свидѣтельскими показаніями, является чрезвычайно заинтересованнымъ этими новыми пріобрѣтеніями опытной психологіи. Мы уже имѣли честь [5]) въ прошломъ году обра-

---

[1]) A. Wreschner. Zur Psychologie der Aussage. Archiv f. d. gesamte Psychologie 1903. B. 1. S. 148 ff.

[2]) Jaffa. Ein psychologisches Experiment im Kriminalistischen Seminar der Universität Berlin. Beitr. z. Psych. der Aussage 1903. Heft. 1. S. 79 ff. О Врешнерѣ и Яффѣ большой отчетъ А. В. Завадскаго. Журн. Мин. Юст. 1904. февр. стр. 268 сл.

[3]) O. Lipman. Experimentelle Aussagen über einen Vorgang und eine Lokalität. Beiträge z. Psych. d. Aussage. B. I. Heft. 2. S. 94.

[4]) Тамъ же, S. 95.

[5]) А. И. Елистратовъ и А. В. Завадскій. Къ вопр. о достовѣрности свидѣт. показ. Труды Юрид. Общ. при Казан. унив. 1903. ч. I, стр. 112.

щать Ваше вниманіе прежде всего на то, что опыты Штерна и Бинэ разрушаютъ обычное представленіе о недостовѣрномъ свидѣтелѣ. Какъ только мы поймали свидѣтеля въ неправильности части его показанія, мы наклонны немедленно объявить его показаніе и въ другихъ частяхъ мало достовѣрнымъ. Съ другой стороны намъ приходится теперь быть еще болѣе осторожными, если судьба лица зависитъ отъ какой либо отдѣльной подробности показанія того или другого свидѣтеля, даже если показаніе его во всѣхъ остальныхъ частяхъ не могло бы подлежать ни малѣйшему сомнѣнію и его добросовѣстность не могла бы быть ни въ чемъ заподозрѣна. Дѣло психохологіи удовлетворить здѣсь запросы юриста. А запросы эти громадны: идеаломъ для юриста было бы быть въ состояніи опредѣлить, что̀ именно ошибочно въ данномъ единичномъ показаніи. Конечно, ждать достиженія этого идеала придется очень долго. Однако и тѣ небольшіе отрывки, которые пока могутъ предлагать намъ психологи могутъ быть весьма цѣнны. Поэтому мы рѣшаемся еще разъ занять вниманіе Юридическаго Общества вопросомъ изъ этой области.

I

Для научнаго изученія ошибокъ въ показаніяхъ, для выясненія ихъ причинъ приходится работать въ нѣсколькихъ направленіяхъ, такъ можно изучать, насколько ошибки зависятъ отъ субъективныхъ особенностей свидѣтеля и вообще условій воспріятія, нужно затѣмъ изслѣдовать и вліяніе промежутка между воспріятіемъ и показаніемъ, а наконецъ и условій при которыхъ дается показаніе, напр. его формы. Во всѣхъ этихъ направленіяхъ и дѣлаются первые шаги изученія. Отмѣтимъ кстати, что литература занимающаго насъ вопроса замѣтно растетъ, и съ лѣта 1903 г. Штерномъ при содѣйствіи нѣсколькихъ видныхъ ученыхъ издается особый журналъ, [1]), посвященный исключительно психологіи свидѣтельскаго показанія, въ немъ и появилась главная часть работъ, о которыхъ намъ приходится упоминать. При изученіи этомъ выяснилось, что

[1]) Beiträge zur Psychologie der Aussage. hregg. v. L. W. Stern. Leipzig. Verlag v. I. A. Barth. Пока вышло 3 (теперь 4) тетради,

оказываются болѣе достовѣрными тѣ части показаній, которыя говорятъ о лицахъ, чѣмъ говорящія о вещахъ; показанія о существованіи лицъ и предметовъ лучше, чѣмъ показанія о признакахъ, качествахъ и положеніи этихъ предметовъ; изъ послѣднихъ особенно плохи показанія о цвѣтѣ и числѣ показаннаго [1]). Немало мѣста посвящено вліянію субъективныхъ условій воспріятія въ новѣйшей монографіи Штерна Die Aussage als geistige Leistung und als Verhörsprodukt. L. 1903 (составляетъ 3 тетрадь Beiträge...) Къ сожалѣнію въ появившейся пока первой части дѣло идетъ только о вліяніи пола и возраста; вопросъ же о типахъ памяти и [2]) индивидуальныхъ особенностяхъ отложенъ до второй части.

Какъ ни интересны всѣ эти стороны изученія, но юриста долженъ особенно привлекать вопросъ о вліяніи формы показанія на его достовѣрность. Если бы опытной прикладной психологіи удалось преподать правила, по которымъ можно было бы увѣренно утверждать, что въ силу особенностей воспринятаго объекта или субъективныхъ качествъ воспринявшаго, то или другое отдѣльное данное, разсказанное свидѣтелемъ, ошибочно, недостовѣрно, то судья могъ бы и даже долженъ былъ бы немедленно воспользоваться этимъ на практикѣ. Дѣло здѣсь идетъ объ оцѣнкѣ показанія, а въ ней современный судья не стѣсненъ законными предположеніями: онъ долженъ ихъ оцѣнивать по совѣсти. Совсѣмъ иначе обстоитъ дѣло съ формой показанія, здѣсь законъ самъ вмѣшивается и точно указываетъ, письменно или устно долженъ свидѣтель показывать, когда онъ долженъ разсказывать свободно и когда ему надо предлагать вопросы. Чрезвычайно поэтому важно провѣрить путемъ опыта пригодность принятой закономъ системы допроса свидѣтелей и установить, въ какую именно форму надо было бы этотъ допросъ облекать. Мы и беремъ на себя смѣлость провѣрить одно изъ такихъ постановленій. Какъ наши, такъ и иностранные процессуальные кодексы содержатъ

---

[1]) L. W. Stern. Die Aussage als geistige Leistung und als Verhörsprodukt. Beitr. z. Psych. d. Auss. 3. Heft. S. 124 ff.

[2]) О нихъ М. М. Хомяковъ. Къ вопросу о психологіи свидѣтеля. Труды Юрид. Общ. при Каз. унив. 1903. ч. 1 стр. 126 сл.; M. Lobsien. Aussage und Wirklichkeit bei Schulkindern. Beitr. z. Psych. d. Auss. 2, Heft. S. 26.

такую норму: въ судебныхъ засѣданіяхъ „допросъ начинается предложеніемъ свидѣтелю разсказать все, что ему извѣстно по дѣлу“ (718 Уст. уг. суд.) а „по изложеніи свидѣтелемъ своего показанія предсѣдатель суда предоставляетъ сторонамъ сдѣлать свидѣтелю вопросы по всѣмъ предметамъ, которые каждая изъ нихъ признаетъ нужнымъ выяснить“. (ст. 719 того же устава) [1]). Такимъ образомъ показаніе свидѣтеля распадается на двѣ части: сначала свободный разсказъ его о воспринятомъ, а затѣмъ отвѣты на вопросы. Устанавливая такое раздѣленіе допроса, законодатель исходилъ, конечно, не изъ того соображенія, что свободные описанія и отвѣты на вопросы могутъ быть не равноцѣнны по достоинству. И дѣйствительно на ряду съ указанными статьями мы находимъ напр. въ томъ же уставѣ угол. судопр. и такія постановленія: на предварительномъ слѣдствіи „свидѣтели допрашиваются порознь“... (ст. 446). „Вопросы и отвѣты должны быть кратки“. (ст. 447). О необходимости сначала свобднаго описанія уже нѣтъ рѣчи. Такимъ образомъ законодатель боится не вопросовъ самихъ по себѣ, а вопросовъ сторонъ. Мы уже ранѣе имѣли случай говоритъ, что пережитокъ взгляда на свидѣтеля, какъ на пособника сторонъ до сихъ поръ еще держится крѣпко [2]). Нечего также говорить и о томъ, что сторона можетъ стремиться запутать неудобнаго для нея свидѣтеля, заставляя его дать угодное ей показаніе. И если раньше мы боялись, что сторона можетъ подучить свидѣтеля, то теперь мы можемъ бояться, что сторона достигнетъ желаемаго умѣлымъ облеченіемъ вопроса въ извѣстную форму. Только что прочитанный докладъ М. М. Хомякова [3]) даетъ громадный матеріалъ, чтобы признать, что форма вопроса оружіе чрезвычайно опасное и для взрослыхъ [4]), а не только для дѣтей, на ко-

---

[1]) Уст. гр. суд. ст. 400; Германскіе уст. гр. суд. § 396; угол. суд. § 68. Этого нѣтъ въ Австрійск. уст. гр. суд. § 340 и франц. § 273.

[2]) А. И. Елистратовъ и А. В. Завадскій. Къ вопр. о дост. свид. показ. Труды Юр. Общ. при Казан. унив. 1903. ч, I, стр. 75.

[3]) Къ вопросу о внушаемости. См. Труды Каз. Юр. Общ. за 1904 г. и отдѣльно.

[4]) Ср. также опыты А. И. Елистратова и А. В. Завадскаго. Къ вопр. о дост. свид., стр. 95. Штерна. Die Aussage als.... S. 70 ff.

торыхъ преимущественно ставились подобные опыты. И мы можемъ согласиться вполнѣ съ словами Бинэ: „при допросѣ по вопросамъ дѣло первой важности, чтобы секретарь, а еще лучше искусный стенографъ записывалъ самый текстъ вопросовъ, со всѣми повтореніями разговорной рѣчи; слѣдовало бы отмѣчать и жесты и (accentuation) тонъ допрашивающаго“ [1]): „вопросъ образуетъ съ отвѣтомъ нераздѣльное цѣлое [2]). И такъ боязнь вліянія сторонъ, таковъ мотивъ законодателя въ нашемъ случаѣ, поэтому безъ сторонъ самъ слѣдователь имѣетъ право начать допросъ прямо съ вопросовъ „краткихъ“, т. е. касающихся отдѣльныхъ частностей. Поэтому же на практикѣ предсѣдательствующій, когда свидѣтель не сразу начинаетъ разсказывать или разсказываетъ несвязно, начинаетъ самъ предлагать ему вопросы, и уже послѣ этого предоставляетъ допросъ сторонамъ. Суть дѣла лежитъ по обычному воззрѣнію не въ томъ, что предлагаютъ вопросы вообще, а въ томъ, что они предлагаются лицами, желающими получить именно такой, а не другой отвѣтъ [3]). Опытная психологія даетъ намъ однако право нѣсколько иначе и значительно выше оцѣнить это постановленіе закона.

Прежде чѣмъ сравнивать вліяніе на отвѣтъ различной формулировки вопросовъ, Бинэ сопоставилъ свободныя описанія дѣтей показывавшагося имъ картона съ отвѣтами дѣтей же на вопросы объ отдѣльныхъ предметахъ, наклеенныхъ на этотъ картонъ. Необходимо подчеркнуть, что вопросы здѣсь вовсе не преслѣдовали цѣлей внушенія именно такого то отвѣта. Ими преслѣдовалась только цѣль получить тотъ или другой отвѣтъ отъ испытуемаго о какой нибудь подробности, свойствѣ показаннаго предмета. Испытуемому приходилось напречь память и дать отвѣтъ—содержаніе этого отвѣта ему вопросомъ не подсказывалось. Оказалось, что ошибокъ въ отвѣтахъ на вопросы значительно больше, чѣмъ въ свободныхъ описаніяхъ. Положеніе, имѣющее крупное значеніе для формы свидѣтельскаго показанія. То, что свидѣтель разсказываетъ самъ безъ понужденія, въ общемъ болѣе достовѣрно, чѣмъ то, что онъ отвѣчаетъ намъ на вопросы. Къ сожалѣнію, Бинэ наклоненъ былъ объяснять эти явленія особенностями дѣтской

---

[1]) Binet. La suggestibilité. p. 317. [2]) Binet. p. 316.
[3]) Ср. еще § 276 C. de proc. civ.

психики: „ребенокъ, говоритъ онъ, даже въ возрастѣ 12 лѣтъ еще не способенъ схватывать разницу между тѣмъ, что онъ видѣлъ, наблюдалъ и между логическимъ разсужденіямъ или выдумкою.“ [1]) Благодаря любезному согласію нашихъ слушателей студентовъ юристовъ IV курса мы имѣли возможность опытно провѣрить это наблюденіе Бинэ. Обнаружилось, что и показанія взрослыхъ въ формѣ свободныхъ описаній значительно превосходятъ по достовѣрности показанія въ формѣ отвѣтовъ на вопросы. Нами поставлены были два опыта, въ одномъ испытуемые передавали содержаніе прочитаннаго имъ небольшого разсказа, въ другомъ описывали картинку. Опыты эти были поставлены въ октябрѣ и ноябрѣ прошлаго года, а въ декабрѣ и январѣ этого появились вторая и третья тетради упомянутаго журнала Штерна Beiträge zur Psychologie der Aussage, въ которыхъ опубликованы статья Липмана о его опытахъ, сущность которыхъ нами уже указана, и опять таки уже указанная монографія Штерна. Работа Штерна заключается въ подробной всесторонней разработкѣ свидѣтельскихъ показаній дѣтей обоего пола въ возрастѣ отъ 7 до 12 лѣтъ, а также 10 учениковъ учительскаго института 17, 18 лѣтъ. Объектомъ воспріятія служила раскрашенная картинка, представляющая комнату избы съ расположившейся въ ней ѣсть семьею. И у Липмана [2]) и у Штерна [3]) испытуемые сначала устно разсказывали все, что помнили сами, а затѣмъ имъ предлагали вопросы. Вопросы эти были одинаковы для всѣхъ и составлены впередъ [4]). Для этого содержаніе картинки (или происшествій, у насъ разсказа) разлагалось на составныя части, отдѣльныя данныя—единицы въ переводѣ затѣмъ показанія на цифры. Положенія Бинэ подтвердилось и этими опытами. Мы позволимъ себѣ передать здѣсь коротенько наши опыты. Несмотря на совпаденіе результатовъ они не оказываются лишними на ряду съ опытами Штерна и Липмана. Только наши опыты ставились съ исключительной цѣлію провѣрить примѣнимость положенія Бинэ къ взрослымъ. Поэтому

---

[1]) Ibidem p. 296.

[2]) Lipmann. S. 91.

[3]) Stern. Aussage als. S. 10.

[4]) Lipmann, S. 91, Stern. Aussage als. S. 9.

мы стремились очистить ихъ отъ всего, что могло бы подрывать ихъ доказательность: 1) самые вопросы облекались почти всѣ безъ исключенія въ форму „темъ", т. е. избѣгалась самая вопросительная форма, не спрашивалось напр. гдѣ происходитъ дѣйствіе, а просто писалось: мѣсто дѣйствія. Дѣлалось это, по примѣру Врешнера, чтобы избѣжать всякаго вліянія самой формы вопроса [1]). Между тѣмъ Липманъ и Штернъ не только пользовались вопросами, но среди ихъ вопросовъ имѣются и вопросы, облеченные въ форму вопросовъ съ внушеніемъ, у Липмана [2]) попалъ такой вопросъ нечаянно, Штернъ же включалъ ихъ умышленно [3]). Конечно, отвѣты на нихъ шли потомъ у Штерна въ особый счетъ, но присутствіе ихъ въ вопросахъ могло испытуемымъ внушать подозрѣнія и къ другимъ; 2) испытуемые отвѣчали у насъ письменно на письменные же вопросы, такимъ образомъ устранялось вліяніе голоса, тона, жестовъ экспериментатора, что̀ могло играть роль особенно у Штерна гдѣ большинство испытуемыхъ были дѣти; 3) испытуемымъ категорически указывалось, что они могутъ не заполнять темъ, въ правильности отвѣта на которыя они не убѣждены. Наконецъ нашъ матеріалъ больше: въ одномъ опытѣ приняло участіе 18 человѣкъ, въ другомъ 13, а у Липмана было всего 5, [4]) у Штерна взрослыхъ 10, но и тѣ не свыше 18 лѣтъ [5]) [6]).

---

[1]) Напомнимъ, что Врешнеръ шелъ слишкомъ далеко, ошибочно считая, что показанія, получаемыя путемъ такихъ вопросовъ, могутъ замѣнять собою свободныя описанія. Ср. А. В. Завадскій. Журн. Мин. Юст. 1904 г февр. 276 сл.

[2]) Lipman. S. 92 № 21.

[3]) Stern. Aussage, als. S. 9.

[4]) Lipman. S. 90.

[5]) Stern. Aussage als... S. 8.

[6]) Справедливое указаніе Штерна Beitr. z. Psych. d. Aussage I, 2 II. S. 124, что и въ темахъ можетъ содержаться опасное внушеніе, если напр. мы спрашиваемъ о цвѣтѣ шляпы, когда еще неизвѣстно, считаетъ ли испытуемый, что она была или когда онъ даже отрицаетъ ея существованіе, принято нами во вниманіе. При окончательномъ подсчетѣ темы о признакахъ такихъ предметовъ, наличность которыхъ не была установлена испытуемымъ ни въ свободномъ описаніи, ни въ отвѣтахъ на темы, требовавшія отъ него перечисленія предметовъ, въ счетъ не шли вовсе. Отвѣты на нихъ отмѣчены курсивомъ въ таблицѣ 2 (ср. приложеніе 1).

Первый нашъ опытъ состоялъ въ слѣдующемъ: испытуемымъ всѣмъ [1]) вмѣстѣ былъ прочитанъ внятно, громко и медленно слѣдующій разсказъ:

Одна изъ южныхъ газетъ передаетъ объ интересной судебной волокитѣ.

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ изъ бакинской городской управы была похищена пишущая машина, не превышающая стоимостью 200 рублей.

Лицо, учинившее кражу, Куликъ, было обнаружено и созналось въ преступленіи. Въ качествѣ пособника былъ привлеченъ и знакомый похитителя, писецъ управы Ивановъ, котораго видѣли въ компаніи Кулика, когда послѣдній уносилъ машину изъ помѣщенія управы, но онъ при производствѣ слѣдствія, виновнымъ себя не призналъ, утверждая, что способъ пріобрѣтенія машины ему совершенно не былъ извѣстенъ.

Лишившись мѣста, онъ отправился во Владивостокъ, гдѣ и поступилъ матросомъ во флотъ.

На судъ однако понадобилась явка обвиняемаго и его доставляютъ изъ Владивостока моремъ по этапу, при чемъ пришлось сдѣлать ни больше, ни меньше, какъ 24000 верстъ.

Доставили. Приступили къ слушанію дѣла, но.... оказывается, Кулика не могли разыскать, а потому дѣло слушаніемъ отложено.

Сколько ни просилъ защитникъ привезеннаго изъ Владивостока обвиняемаго о выдѣленіи дѣла о его кліентѣ и о немедленномъ разсмотрѣніи таковаго, ничто не помогло. Дѣло отложено.

И повезутъ обратно во Владивостокъ обвиняемаго, которому, въ виду его службы, нельзя оставаться въ Баку, и сдѣлаетъ онъ снова на казенный счетъ 24000 верстъ, пока его не вытребуютъ оттуда въ судъ ко дню новаго разбора дѣла.

Въ итогѣ 96000 верстъ,—два кругосвѣтныхъ путешествія.

Немедленно по выслушаніи этого разсказа испытуемые давали письменное изложеніе его. Какъ только лицо заканчивало свободный пересказъ и подавало его, ему давались для заполненія листы съ написанными на нихъ темами. Темы эти были расположены въ порядкѣ событій разсказа, напр. источникъ сообщенія, а затѣмъ о самомъ преступленіи, о слѣдствіи, отъѣздѣ и возвращеніи Иванова и т. д.

Второй опытъ носилъ вполнѣ тожественный характеръ, но объектъ воспріятія былъ зрительный—открытое письмо. Картинка на немъ изображаетъ молодую женщину, сидящую

---

[1]) Точнѣе 17-и, а одному пришедшему позже читался особо въ другой аудиторіи.

на скамьѣ, которая стоитъ у стѣны. Картинка чрезвычайно проста по сюжету и достаточно отчетлива [1]). Каждый испытуемый разсматривалъ картинку по 1 минутѣ; условія воспріятія были одинаковы, такъ какъ всѣ испытуемые во время воспріятія садились на одно и то же мѣсто и картинку могли держать въ рукахъ. Вопросы были также поставлены въ видѣ темъ: напр. поза женщины, положеніе ея ногъ, положеніе правой руки и т. д. [2]). Темы охватывали много подробностей: въ первомъ опытѣ ихъ было 30, а во второмъ 47. Расположены онѣ были на отдѣльныхъ листахъ такъ, чтобы слѣдующія темы не давали подсказки на предыдущія, напр. вопросы объ окнѣ, о стѣнѣ не стояли на одномъ листѣ съ темою: перечислить все, что видно за скамьею. Ровно черезъ недѣлю почти всѣ испытуемые давали вторичное показаніе на этотъ разъ въ формѣ только свободнаго описанія, безъ отвѣтовъ на темы.

Результатъ опытовъ таковъ:

I-й опытъ требовалъ, чтобы всѣ испытуемые дали 612 данныхъ. Дали они въ свободныхъ описаніяхъ 398 т. е. 65%. Достовѣрность ихъ показанія опредѣлится тѣмъ, что изъ этихъ 398 вѣрно они дали 355 т. е. 89,2% и 43 невѣрно т. е. 10,8%. При отвѣтахъ же на вопросы данныхъ опущено меньше, т. к. мы имѣемъ отвѣты на 71,2% всѣхъ темъ; но соотношеніе вѣрнаго и невѣрнаго между ними уже другое 81,8% и 18,2%. При II опытѣ требовалось 730, дано при описаніи 343,5 т. е. 47,1%, изъ нихъ вѣрныхъ 319 или 92,9% и невѣрныхъ 22 или 7,1%. При сводкѣ отвѣтовъ на темы отвѣтовъ дано болѣе 580 т. е. 75,6% но и здѣсь соотношеніе вѣрнаго съ невѣрнымъ между ними другое 81,7% вѣрнаго и цѣлыхъ 19,1% невѣрнаго. Другими словами въ одномъ описаніи % невѣрныхъ отвѣтовъ (почти) вдвое меньше, чѣмъ когда испытуемые даютъ все показаніе исключительно по темамъ.

Цифры эти говорятъ въ пользу свободнаго описанія. Но онѣ еще гораздо ниже дѣйствительности. Эти цифры

---

[1]) Представляетъ собою копію съ картины Vittorio Corcos. Sogni (Римъ galleria d'Arte Moderna). Подробное описаніе въ таблицѣ вѣрныхъ отвѣтовъ приложеніе I табл. 1).

[2]) Всѣ онѣ приведены въ 1 таблицѣ 1-го приложенія.

результатъ сопоставленія свободнаго описанія съ отвѣтами на всѣ темы безъ исключенія, безразлично далъ ли уже самъ испытуемый отвѣтъ на эту тему въ свободномъ описаніи или же онъ ее тамъ обошелъ. Если бы мы производили опытъ въ видѣ копіи съ судебнаго допроса, то мы дали бы испытуемому разсказать, что онъ помнитъ, а затѣмъ бы уже предлагали вопросы, при чемъ, конечно, не стали бы ему предлагать всѣхъ тѣхъ вопросовъ, на которые мы и безъ того имѣемъ отъ него отвѣты въ свободномъ описаніи. Сопоставить достовѣрность свободнаго описанія съ отвѣтами именно на эти вновь предложенные вопросы, такова наша цѣль. При письменномъ предложеніи вопросовъ строго судебный порядокъ оказывался невозможнымъ, да впрочемъ и при устномъ приходилось бы предлагать вопросы не только дополнительные къ свободному, но и повторяющіе его, такъ какъ при большей индивидуализаціи приходилось бы измѣнять формулировку вопроса, т. е. разъединять одинаковость условій для отдѣльныхъ испытуемыхъ. Добыть однако интересующее насъ сравненіе вовсе не трудно. Отвѣты на темы у насъ слагаются а) изъ повторенія испытуемымъ того, что онъ уже разсказалъ намъ въ формѣ свободнаго описанія и 2) изъ отвѣтовъ на темы, которыя онъ въ свободномъ описанія опустилъ. Сопоставляя свободное описаніе съ темами, мы находимъ, что въ II опытѣ испытуемые опустили изъ нихъ 52,9%, въ I 35%. Посмотримъ, во что эти опущенія обратились при отвѣтахъ на темы: Въ I опытѣ остались и здѣсь безъ отвѣта 64,3% на остальные отвѣтъ данъ и изъ нихъ вѣрныхъ 44,1%, а невѣрныхъ 55,9%. Въ II опытѣ остались безъ отвѣта 40,7%, изъ остальныхъ 66,4% вѣрныхъ и 33,6% невѣрныхъ. Сопоставленіе нами произведено и оказалось оно весьма невыгоднымъ для отвѣтовъ на вопросы. Изъ всѣхъ данныхъ свободныхъ описаній мы имѣли невѣрныхъ 10,8% въ одномъ опытѣ и 7,1 въ другомъ, въ отвѣтахъ же на вопросы % невѣрныхъ дошелъ въ I опытѣ 55,9% въ II 33,6; другими словами % вѣроятности, что извѣстное данное въ показаніи свидѣтеля ошибочно, возросъ чрезвычайно, почти въ 5 разъ. Результаты, полученные Липманомъ и Штерномъ, отступая въ цифрахъ, въ общемъ совпадаютъ съ нашими. У Липмана [1]) соотношеніе меньше нашего: % ошибокъ въ отвѣтахъ у него вдвое болѣе,

чѣмъ $^0/_0$ въ описаніяхъ (10,19). Цифры Штерна [2]) подходятъ ближе: $^0/_0$ ошибочности въ свободномъ показаніи у него 6, а въ отвѣтахъ на вопросы 33 (для взрослыхъ $28^1/_4$) такъ что у него разница еще больше нашей ($5^1/_2$).

Если эти опыты Штерна и наши подтвердятся, то съ ними придется серьезно считаться практикѣ. Есть однако всѣ основанія думать, что результатъ этихъ опытовъ вовсе не случайное явленіе, стоящее напр. исключительно въ зависимости отъ индивидуальности нашихъ испытуемыхъ. Если мы встрѣчаемся здѣсь съ явленіемъ закономѣрнымъ, то прежде всего мы должны подыскать причины его, его психологическое основаніе, за которымъ мы должны обратиться конечно къ психологу. И дѣйствительно Штернъ посвящаетъ объясненію этого явленія довольно много мѣста [3]). Объясненіями его мы и воспользуемся. Воспріятіе оставляетъ у насъ послѣ себя длинный рядъ впечатлѣній, но впечатлѣнія эти далеко не одинаковы и по ихъ силѣ и по ихъ живости, прежде всего въ зависимости оттого, что наиболѣе привлекло наше вниманіе при самомъ воспріятіи. Когда мы теперь сами разсказываемъ о воспринятомъ, мы не развертываемъ механически эту цѣпь представленій, наша воля принимаетъ здѣсь большое участіе и мы естественно даемъ то, что насъ особенно заинтересовало, особенно для насъ живо, въ чемъ мы твердо увѣрены и все неясное мы обходимъ [4]). Совершенно иначе мы чувствуемъ себя при вопросѣ. На насъ тяготѣетъ принужденіе, мы должны вызвать у себя представленіе объ извѣстной подробности воспринятаго, безъ этого вопроса представленіе это можетъ быть и вовсе не всплыло бы у насъ. Явился вопросъ и мы даемъ правильно отвѣтъ—здѣсь вопросъ играетъ роль цѣлебную. Мы уже видѣли, какъ сравнительно много данныхъ, опущенныхъ въ описаніи, восполняется при предложеніи вопросовъ. Особенно отмѣтимъ, что на цѣлый рядъ

---

[1]) Lipman. S. 94.

[2]) Stern. Aussage als... S. 41.

[3]) Stern. Aussage als... S. 60—66

[4]) Ibidem. 61.

темъ какъ у Штерна [1]), такъ и у насъ ни у одного изъ испытуемыхъ не оказалось ни одного слова въ свободныхъ описаніяхъ, у насъ напр. такими оказались темы о положеніи кистей рукъ, поворота головы, длины платья и т. д. всего 12 т. е. 25%. Такимъ образомъ безъ вопросовъ обойтись для нихъ оказалось бы безусловно невозможнымъ. Но на ряду съ этимъ спасительнымъ свойствомъ вопросы обладаютъ и губительнымъ. Въ результатѣ ихъ чрезмѣрное увеличеніе % ошибокъ. Какъ онѣ появляются. Появляются онѣ двояко: 1) когда мы задаемъ вопросъ, у испытуемаго немедленно механически [2]) возникаетъ извѣстное представленіе. Онъ не старается припомнить, ему кажется, что онъ помнитъ. Между тѣмъ это возникшее представленіе ложно и обязано оно своимъ появленіемъ въ большинствѣ случаевъ какой нибудь привычной ассоціаціи, такъ у Штерна люлька съ ребенкомъ обычно окрашивалась въ красный или желтый цвѣтъ [1]) и т. д. 2) получивъ вопросъ, испытуемый ощущаетъ пробѣлъ въ отвѣтномъ представленіи и стремится его восполнить: съ одной стороны онъ можетъ вызвать конкретныя представленія и мысленно узнавать ихъ, припоминать, какое изъ нихъ болѣе подходитъ къ имъ видѣнному, а съ другой къ его услугамъ логическія построенія—его спрашиваютъ сколько ложекъ лежало на столѣ, онъ соображаетъ что за столомъ сидѣло трое лицъ и говоритъ 3, а одна ложка на дѣлѣ была уже въ рукахъ одного ихъ сидѣвшихъ [3]). Къ этимъ двумъ причинамъ Штернъ прибавляетъ третью „практически и психологически наиболѣе темную heikelste"—вопросъ можетъ обращать того, къ кому онъ направленъ „въ безвольное или въ угодливое орудіе спрашивающаго" [4]). Рядъ психологическихъ моментовъ можетъ играть здѣсь роль. Штернъ излагаетъ ихъ такъ: „допрашивае-

---

[1]) Ibidem. 63. Въ среднемъ какія бы то ни было данныя на $^3/_5$ всѣхъ темъ появились только при вопросѣ, такъ у Штерна, у насъ только на $^1/_4$. Противорѣчія нѣтъ, такъ какъ наши испытуемые взрослые, а съ возрастомъ какъ указываетъ тутъ же самъ Штернъ свободные разсказы захватываютъ все больше и больше подробностей.

[2]) Ibidem.

[3]) Ibid. 64.

[4]) Ibidem 65.

мый даетъ тутъ какой нибудь отвѣтъ только для того, чтобы отвѣтить; онъ не провѣряетъ, вѣренъ ли этотъ отвѣтъ, а удовлетворяется смутнымъ сознаніемъ, что онъ можетъ быть и вѣренъ; онъ ставитъ авторитетъ спрашивающаго выше, чѣмъ свою память, которая ему ничего не подсказываетъ, а можетъ быть и противорѣчитъ требуемому въ вопросѣ, и думаетъ: можетъ быть меня обманываетъ память, истина на сторонѣ спрашивающаго; ему хотѣлось бы избѣжать дурныхъ послѣдствій отрицательнаго или неопредѣленнаго отвѣта, противорѣчія или сомнѣнія и его смущенное „Да" имѣетъ уже тогда не теоретическій. а скорѣе практическій смыслъ; оно не значитъ: Да, такъ было, это я видѣлъ; а только—„Да я хочу съ тобою быть въ ладу, хочу быть послушнымъ, хочу сдѣлать тебѣ угодное".... „Мы находимся здѣсь, продолжаетъ далѣе Штернъ, въ той широкой пограничной полосѣ, на которой нормальныя ошибки памяти, игра фантазіи, дѣйствіе внушенія и ложь встрѣчаются другъ съ другомъ и переплетаются въ трудный для распутанія узелъ". Это послѣднее дѣйствіе вопросовъ несомнѣнно въ нашихъ опытахъ было сведено къ возможному минимуму: 1) Благодаря тому, что мы предлагали вопросы по примѣру Врешнера въ формѣ темъ отвѣчать двусмысленнымъ „Да" о которомъ говорилъ и Бинэ, оказывалось совершенно невозможнымъ. И эти соображенія говорятъ противъ Штерна, когда онъ, критикуя работу Врешнера [1]), считаетъ предложеніе вопросовъ темами или простѣйшими вопросами безразличнымъ. Затѣмъ у нашихъ испытуемыхъ не могло быть ни боязни не дать отвѣта, ни самолюбиваго стремленія показать объемъ памяти. Съ тѣми же испытуемыми производился ранѣе рядъ опытовъ напр. повторялись опыты Нечаева [2]); и испытуемые хорошо уже знали, что объемъ показанія и достовѣрность его далеко не всегда совпадаютъ. Другое дѣло двѣ первыя причины: пересматривая отвѣты и извлеченный изъ нихъ списокъ ошибокъ, легко подобрать рядъ примѣровъ, подтверждающихъ объясненіе Штерна. Испытуемые показываютъ сами, что дѣвушка сидѣла на садовой скамейкѣ, теперь имъ предлагаютъ темы: форма спинки скамейки, цвѣтъ ея ножекъ

---

[1]) Beiträge zur Psych. d. Auss. H. 2. S. 124.

[2]) Ср. приложеніе IV.

и т. п. и имъ механически представляются обычныя садовыя скамейки, и одинъ пишетъ о желѣзныхъ, окрашенныхъ въ зеленую краску ножкахъ, другой объ изогнутой спинкѣ, третій о томъ, что она состоитъ изъ плановъ съ пролетами. Твердо—представленіе о дѣвушкѣ, сидящей лѣтомъ на скамейкѣ, и въ перечисленіи предметовъ однажды появляются туфли. Путемъ логической работы изъ представленія о сидящей, положившей ногу на ногу, при чемъ лѣвая рука сидящей, подпирая подбородокъ, опирается на колѣни, явятся такія ошибки: ладонь женщины лежитъ на лѣвой щекѣ, видна одна изъ ногъ, положена именно лѣвая нога на правую и т. п.

Отмѣтимъ здѣсь еще одинъ фактъ: въ свободномъ описаніи, естественно, лица передаютъ то, что по ихъ мнѣнію было, отрицательныхъ фактовъ они не передаютъ, а когда такое лицо станетъ передъ темою, о которой оно ничего не воспринято, или ничего не помнитъ, то ему легко отвѣтить—этого не было, вмѣсто—я не замѣтилъ. Чѣмъ тверже пробѣлъ въ памяти испытуемаго, тѣмъ рѣзче онъ готовъ утверждать, что этого вовсе и не было, иначе бы онъ это воспринялъ. Этимъ объясняется значительно большій $^0/_0$ ошибокъ при I опытѣ, чѣмъ при второмъ. При второмъ темъ, которыя можно было бы отрицать почти не было—приходилось въ большинствѣ случаевъ отмѣтить напр. что онъ не помнитъ цвѣта или формы рукововъ платья, но наличности цвѣта или формы вообще у рукововъ отрицать невозможно, напротивъ любой отдѣльный забытый фактъ въ похожденіяхъ Иванова или Кулика можно отрицать безусловно. Еще бо́льшую сыграла здѣсь роль возможность болѣе широко пользоваться логическимъ развитіемъ, въ виду того, что логика требуетъ причинной связи въ разсказываемыхъ событіяхъ.

II

Какія же политикоправовыя пожеланія можно будетъ высказать, если наши ожиданія сбудутся и окажется научно установленнымъ положеніе, въ которое мы сводимъ содержаніе нашего доклада: въ показаніяхъ по вопросамъ (безъ внушенія) $^0/_0$ ошибочности значительно выше (разъ въ 5), чѣмъ въ свободномъ разсказѣ свидѣтеля.

Первое пожеланіе сводится къ тому, чтобы и слѣдователь предлагалъ сначала свидѣтелямъ самимъ разсказывать въ формѣ свободнаго описанія, а затѣмъ уже приступалъ къ допросу ихъ по вопросамъ. При этомъ чрезвычайно важно, чтобы обѣ эти части показанія были легко различимы въ протоколѣ показанія. Постановленіе нашего закона, чтобы слѣдователь заносилъ показаніе отъ перваго лица свидѣтеля и при томъ его именно словами пріобрѣтаетъ огромную важность, такъ какъ если бы оно точно соблюдалось на практикѣ, то тогда приходилось бы заносить и вопросы самого слѣдователя. Намъ могутъ возразить и не безъ основанія, что все это требуетъ чрезмѣрной кропотливости и поведетъ къ безконечной тратѣ времени. Не забудемъ однако, что нерѣдко весьма важное значеніе играетъ въ процессѣ установленіе какой нибудь сравнительно мелочи. Не только въ интересахъ обвиняемаго, но и въ интересахъ правосудія было бы желательно получать большую увѣренность, болѣе спокойную совѣсть, что именно по этому пункту, именно въ этой мелочи, можетъ быть крѣпко на крѣпко замыкающей безпощадную цѣпь косвенныхъ уликъ, и достовѣрно показаніе нашего свидѣтеля. А эта увѣренность возрастетъ въ нѣсколько разъ; у насъ напр. въ 5, если свидѣтель сообщилъ эту мелочь самъ безъ вопросовъ. Наличность даннаго въ свободномъ показаніи—драгоцѣнный критерій для сужденія судей о его достовѣрности. Одно уже это соображеніе заставляетъ высказать насъ второе пожеланіе: статья, предписывающая свободное описаніе при самомъ разборѣ дѣла, должна строго соблюдаться. Хотя противъ замѣны свободнаго описанія допросомъ самого предсѣдателя можетъ быть указано многое еще другое: предсѣдатель хорошо зная, что показывалъ свидѣтель на предварительномъ слѣдствіи, впередъ ждетъ извѣстнаго отвѣта на свои вопросы. Отсюда опасность невольнаго съ его стороны внушенія этихъ отвѣтовъ, хотя бы въ видѣ невольнаго облеченія ихъ въ извѣстную форму. На это пожеланіе мы ждемъ энергичнаго возраженія: свидѣтеля уже допрашивали у слѣдователя, вопросами уже увеличено число ошибокъ, не безразлично ли теперь соблюдать то, что надо было сдѣлать своевременно. Наши опыты даютъ небольшой матеріалъ въ отвѣтъ на это возраженіе. Напоминаемъ, что почти всѣ (16 изъ 18 I и 11 изъ 13 II) испытуемыхъ черезъ недѣлю послѣ перваго дали второе показаніе

въ формѣ свободнаго описанія—это и есть такимъ образомъ интересующее насъ показаніе на судебномъ слѣдствіи. Сопоставляя его съ первичнымъ (взявъ его цѣликомъ, т. е. всѣ отвѣты по темамъ) мы замѣчаемъ, что опущеній въ немъ опять таки больше (напр. въ II опытѣ вмѣсто 24,4%—40,1%), % ошибочности выше, чѣмъ въ первыхъ свободныхъ описаніяхъ, но ниже, чѣмъ во всемъ первомъ показаніи (вмѣсто 19,1—11,9). Чтобы разобраться за счетъ чего совершилось здѣсь уменьшеніе ошибочности сравнительно съ первымъ показаніемъ цѣликомъ и какая судьба постигла ошибки, появившіяся благодаря вопросамъ, мы должны предпринять изслѣдованіе судьбы въ вторичномъ показаніи одной за одной всѣхъ ошибокъ, появившихся въ I при отвѣтахъ на темы. Объяснять ими увеличеніе % ошибочности вторичнаго свободнаго описанія сравнительно съ первымъ свободнымъ же описаніемъ безъ этого изслѣдованія мы права не имѣемъ—достаточно указать, что вторичное показаніе вообще бываетъ хуже перваго—фактъ тоже теперь твердо установленный. Для перваго опыта результаты этого изслѣдованія таковы: изъ 35 ошибокъ во вторичномъ 80% обратились въ опущенія, 4 въ вѣрные отвѣты и осталось на лицо въ ошибочной формѣ всего 3 или 8,6%. Во второмъ опытѣ изъ 64 ошибокъ превратились въ опущеніи 39,5 т. е. по $^2/_3$ 61,8% ихъ исчезло, 10,9% превратились въ правильные отвѣты, уцѣлѣло же въ формѣ ошибки всего 17,5 т. е немного болѣе четверти первоначальнаго ихъ числа (27,3%). И такъ изъ вызванныхъ вопросами ошибокъ большая часть (91,4% въ одномъ опытѣ и 72,7% въ другомъ) исчезли во вторичномъ свободномъ описаніи.

Результатъ утѣшительный, который однако не долженъ считаться неожиданнымъ. Отрицать извѣстнаго вліянія вопросовъ на эти вторичныя описанія, конечно, нельзя. Часть ошибокъ осталась, въ изложеніи вліяніе вопросовъ изрѣдка проглядываетъ, такъ одинъ испытуемый измѣнилъ совершенно порядокъ своего изложенія, приблизивъ его къ порядку, въ которомъ предлагались темы, попадаются иногда въ этихъ описаніяхъ и отрицательныя указанія. Однако было бы странно предполагать, что тѣ подробности картинки или разсказа, которыя особенно привлекли на себя вниманіе свидѣтеля и тѣ, на которыхъ онъ сосредоточился только тогда, когда его о нихъ спросили, заняли бы у насъ равное мѣсто. Естествен-

по предположить, что теперь, когда надъ свидѣтелемъ не тяготѣетъ уже необходимость высказаться объ этихъ подробностяхъ, онъ опять обходитъ ихъ молчаніемъ. Его воля, его индивидуальные вкусы вступаютъ въ свои права и сходство порядка изложенія во второй разъ и первый рѣзко бросается въ глаза, какъ почти общее правило. Характерно, что въ I опытѣ исчезли почти всѣ ошибки, появившіяся при вопросахъ, заключавшіяся въ категорическомъ отрицаніи фактовъ. Спрашивается еще, откуда появилось превращеніе теперь нѣкоторыхъ невѣрныхъ данныхъ въ вѣрныя. Объясняется это двояко: 1) если лицо замѣщаетъ недостатокъ яркаго или полное отсутствіе представленія путемъ логическаго вывода или узнаваній, то оно имѣетъ одинаковые шансы и сдѣлать ошибку и дать правильный отвѣтъ, продѣлывая въ первый разъ такія операціи, оно попадало на ошибку, во второй разъ оказывалось удачливѣе и давало вѣрный отвѣтъ, 2) испытуемымъ нашимъ разрѣшалось говорить другъ съ другомъ о воспринятомъ въ промежутокъ между первымъ и повторнымъ показаніемъ; но они должны были однако въ этомъ случаѣ отмѣтить: о чемъ именно (и съ кѣмъ) они говорили. Въ пяти случаяхъ исчезновеніе неправильныхъ отвѣтовъ приходится приписать этимъ разговорамъ.

Мы видимъ такимъ образомъ, что и при вторичномъ допросѣ есть интересъ начинать его съ свободнаго описанія свидѣтелемъ его воспріятія. Заканчивая этимъ наше коротенькое сообщеніе, мы оговариваемся еще разъ, что и въ скромныхъ предѣлахъ въ которыхъ нами затронутъ вопросъ о желательной формѣ свидѣтельскихъ показаній, онъ далеко еще не можетъ считаться разрѣшеннымъ. Наши опыты только пробные, и излагая ихъ, мы стремимся только лишній разъ обратить вниманіе юристовъ на широкіе виды, которые имъ уже открываетъ дѣлающее первые шаги опытное изученіе свидѣтельскихъ показаній.

Въ этомъ сообщеніи А. И. Елистратову принадлежитъ IV приложеніе и цифровая разработка I опыта, разработка же II опыта и весь текстъ А. В. Завадскому. Опыты ставились совмѣстно.

Приложеніе I.

Приводимъ цифровую разработку опытовъ.

Таблица первая даетъ а) перечень темъ; б) содержаніе вѣрныхъ отвѣтовъ на нихъ (для второго опыта) и в) ошибочныхъ. Если при отвѣтѣ (по второму опыту) не указано № испытуемаго, то таковъ отвѣтъ всѣхъ остальныхъ, давшихъ такой же, т. е. вѣрный или невѣрный отвѣтъ на эту тему.

Таблица вторая указываетъ, кто изъ испытуемыхъ и какого рода далъ отвѣтъ на каждую изъ темъ.

Таблица третья и четвертая представляютъ собою общую цифровую сводку второй таблицы, т. е. отвѣты всѣхъ испытуемыхъ. взятыхъ вмѣстѣ.

Сокращенія таблицъ:

римскія цифры №№ испытуемыхъ.

1а—первое показаніе, первую его часть, т. е. свободное описаніе;

1б—первое показаніе, изъ второй его части, отвѣты по темамъ, на которыя въ 1а не дано никакого отвѣта.

2.—второе показаніе, дававшееся исключительно въ формѣ свободнаго описанія.

Т.—требовалось

Д.—дано

в.—вѣрный отвѣтъ

н.—невѣрный отвѣтъ

о—опущеніе

вн/$_2$, во/$_2$, но/$_2$ во второмъ опытѣ и просто вн. во, но въ первомъ—смѣшанные отвѣты, наполовину вѣрные и наполовину невѣрные и пр.

Курсивъ въ 1а и 1б. и * въ 2.—отвѣтъ не идущій въ счетъ ср. стр. 8 прим. 6.

Курсивъ въ 2.—подлежащіе, кромѣ общаго, особому счету отвѣты, показывающіе во что обратились н перваго показанія, появившіеся только при 1б.

? — оговорка испытуемаго, выражающая его сомнѣніе „кажется“ и т. п.

† при № темы по второму опыту—первая тема на отдѣльномъ листкѣ (ср. стр. 10). По первому опыту расположеніе темъ на отдѣльныхъ листкахъ показываютъ черты, отдѣляющія группы темъ.

† при отвѣтахъ на темы въ первомъ опытѣ: уклонились отъ испытанія.

Первый опытъ.

Таблица 1.

1	Источникъ сообщенія.	
2	Преступленіе. Названіе	
3	Преступленіе. время учиненія.	«Неизвѣстно» (IV, VII), «не опред (XI 1), «не было указано» (XVI), (XVIII), вечеромъ (V, XI 2).
4	Преступленіе. мѣстность	
5	Преступленіе. мѣсто.	Дума (вн III), губернская управа (в одна изъ торговыхъ конторъ (X), од учрежденій (XIV), присутствіе (XVII 1 сутственное мѣсто (XVII 2).
6	Предметъ похищенія.	
7	Стоимость этого предмета.	Въ 200 р. (вн I, XII), не менѣе (вн XV), не свыше 300 р. (вн XIV), вѣстно» (XVI 1, XVII), около 300 р. (въ 220 р. (V).
8	Перечисленіе лицъ, учинившихъ похищеніе.	«Куликовъ» (I), одинъ Куликъ (V,
9	Перечисленіе лицъ, привлеченныхъ къ слѣдствію.	Одинъ Куликъ (вн III, V, X, XVIII).
10	Въ качествѣ кого привлеченъ къ слѣдствію Куликъ	
11	Въ качествѣ кого привлеченъ къ слѣдствію Ивановъ	Въ качествѣ свидѣтеля (III, V, X, X
12	Ихъ отношенія другъ ко другу.	«Неизвѣстно» (VIII, XII, XVI), изъ д видно (XII), случайные знакомые (товарищи (II), служащіе въ управ сослуживцы (IV, XVIII), Ивановъ помо Кулика (XIV).
13	Профессія Иванова.	Письмоводитель (вн I), чиновникъ ского самоуправленія (вн XVI).

Доказательства, добытыя слѣдствіемъ противъ обвиняемыхъ.	Кулика	«Неизвѣстно» (XVI), нѣсколько лицъ видѣли (вн XII), служащіе управы (V 2), Ивановъ видѣлъ, Ивановъ показалъ (III, V 1, IX, XVII, XVIII).
	Иванова	«Неизвѣстны» (XVIII 1), показаніе нѣсколькихъ лицъ (вн XIII 2), отсутствіе вѣскихъ уликъ (X), помогалъ при похищеніи (XI), Ивановъ видѣлъ, какъ Куликъ тащилъ машину (IX), значительное количество фактовъ, близкое знакомство съ Куликомъ (VII).
Показанія обвиняемаго на слѣдствіи по вопросу о его виновности	Кулика	Кулика не разыскали, не могли найти (I), не сообщено, не даны, неизвѣстно (IV, XII, XVI), не признавъ себя виновнымъ (XVIII),— объяснивъ, что былъ въ отлучкѣ, на заработкахъ (VI).
	Иванова	«Не сообщено» (IV).
Сущность показаній свидѣтелей противъ	Кулика	Не даны (XII), «никакихъ не было» (XVI).
	Иванова	Ивановъ видѣлъ, какъ Куликъ уносилъ машину (III, IX); видѣли Иванова выносящимъ машину (VIII, XII, XVI, XVIII), Ивановъ былъ все время вмѣстѣ съ Куликомъ (IV), Иванова видѣли въ этотъ вечеръ въ управѣ (VII), «находился во время похищенія» (вн XVII), занимался тотъ вечеръ и выходилъ изъ управы вмѣстѣ съ Куликомъ (вн V); видѣли на улицѣ Кулика и Иванова, послѣ чего была обнаружена кража (XI); Ивановъ выносилъ машину изъ управы и передавалъ ее на улицѣ Кулику (XIII).
Объясненіе Иванова по поводу показаній свидѣтелей о томъ, что онъ шелъ съ Куликомъ, уносившимъ машину.		Не знаетъ способа похищенія (н/, III), принялъ машину за собственность Кулика (V), полное отрицаніе,—не шелъ съ Куликомъ (VIII, XII); отрицаетъ, что шелъ съ Куликомъ (IX), «участія въ дѣлѣ не принималъ» (X); «не соглашался съ обвиненіемъ» (вн XVI): «не скрывая своего присутствія во время похищенія, не зналъ, куда Куликъ несетъ машину» (вн XVII).
Отъѣздъ Иванова	Причина.	Недостатокъ средствъ и желаніе найти работу (вн VI), поступилъ на службу (XVII),— во флотъ (VIII), поступилъ во флотъ для отбыванія воинской повинности (V).

22	Отъѣздъ Иванова.	Новое мѣстопребываніе.	«За 49 тыс. верстъ отъ Баку» (XVII
23		Новое занятіе.	Ивановъ поступилъ на службу, ликъ матросомъ на корабль (XVII).
24	Возвращеніе назадъ	Причина	
25	Иванова	способъ	
26		откуда	
27		какимъ путемъ.	Сухимъ путемъ (IX, XI), по желѣз рогѣ (VI, VIII).
28	Число верстъ пути? (въ одну сторону).		2400 верстъ (I), 22000 (XI), 28000 (III) (XII), 48000 (VII, X), 49000 (XVII).
29	Явка обвиняемыхъ на судъ.	Кулика.	Куликъ явился (IV, XVIII).
30		Иванова.	Ивановъ не явился (I, XVIII).
31	Причина неявки Кулика.		«Неизвѣстно» (XVI), дальность разс (XVIII).
32	Ходатайство передъ судомъ по поводу неявки.		Защита просила о вызовѣ своего и въ судъ (XVIII), «защитникъ о чемъ х поталъ, доказывая, что Иванову пр лишнее проѣхать и по разсчету это м было равняться двумъ кругосвѣтнымъ шествіямъ» (вн II).
33	Ходатайство о разборѣ дѣла объ одномъ Куликѣ.	Предъявитель ходатайства	Ивановъ (XI).
34		Постановленіе суда.	

Примѣч. Въ разработку не вошли отвѣты на особо предложенные вопросы объ общем лѣ сдѣланныхъ Ивановымъ верстъ и о дальнѣйшей судьбѣ Иванова, так эти отвѣты нѣсколько выходили изъ предѣловъ свободной передачи фактов вые отвѣты предполагали уже извѣстное умозаключеніе,—подсчетъ, а втор сковали оказаться невольно внушенными. На вопросъ объ общемъ числѣ с ныхъ Ивановымъ верстъ правильный отвѣтъ далъ одинъ испытуемый, опус два, остальные 15 дали невѣрные отвѣты. На вопросъ о дальнѣйшей судьб нова—17 испытуемыхъ дали невѣрные отвѣты и одинъ—правильный.

зый опыт

Таблица 3.

1-ое показаніе.

а					б			
Т	д			О	203 [1]) о обратились въ			
	всего	в	н		д	в	н	о
612	398	354½	43½	214	72½	32	40½	130½
% къ т	65			35	35,7			64.3
	% къ д	89,2	10,8		% къ д	44,1	55,9	

Таблица 4.

2-ое показаніе.

Т	д			О	35 [2]) н въ 16 обратились		
	всего	в	н		о	в	н
544 [2])	383½	335½	48	160½	24½	4	6½ [3])
% къ т	70,5			29,5	70	11,4	18,6
	% къ д	87,5	12,5				

[1]) 203, а не 214, въ виду 11 случаевъ уклоненія отъ испытанія по темамъ,

[2]) 544, а не 612, и 35, а не 40½, такъ какъ испытуемые №№ IV и VI не давали второго показанія,

[3]) Изъ нихъ 3½—новыя ошибки; соотвѣтствующія имъ прежнія ошибки канули въ опущенія. Въ виду этого обстоятельства дѣйствительное количество о должно быть повышено до 28 (80%), а н понижено до 3 (8,6%).

Второй опытъ.

Таблица I.

№	Тема.	Вѣрный отвѣтъ.	Ошибки.
1†	Мѣсто дѣйствія.	У стѣны (дома).	Въ саду, въ скверѣ.
2	Перечисленіе лицъ и самостоятельныхъ предметовъ, изображенныхъ на картинкѣ.	Дѣвушка (женщина) (всѣ) + стѣна (II—IV, VI, VIII, XII, XIII)+вѣтвь растенія (II—IV, VI, VIII, X, XII, XIII)+скамья (всѣ)+книги (всѣ)+цвѣтки (I—V, VIII—III) + шляпа (I—III, V—XIII).	На колѣняхъ дѣвушки 2 книги въ переплетахъ и 3 книги на скамьѣ (IX)
3	Поза женщины.	Сидитъ на скамьѣ (всѣ).	
4†	Положеніе ногъ женщины.	Правая нога (в/₂) положена на другую (в/₂).	Лѣвая на правую (¹/₂).
5	Положеніе правой руки.	Лежитъ вся на спинкѣ скамьи (в) поднята на спинку скамьи (ов/₂).	Свѣсилась со спинки.
6	Положеніе кисти правой руки.	«Она охватываетъ спинку».	Опущена внизъ.
7	Положеніе лѣвой руки	Подпираетъ подбородокъ; уперлась въ колѣно.	Опущена на колѣни (XI), лежитъ вдоль платья (X), лежитъ на колѣняхъ (н/₂) III).
8	Положеніе кисти лѣвой руки.	Сжата въ кулакъ.	Спрятана подъ боа (V), ладоней охватываетъ подбородокъ (VI) открыта (VII) опущена внизъ (IX) поддерживаетъ подбородокъ, пальцы находятся съ лѣвой стороны лица (XIII).
9	Поворотъ головы.	Прямо на зрителя; en face; глядитъ впередъ: повернута немного въ лѣвую сторону (XI).	Повернувши голову немного вправо; сообразно съ корпусомъ направо.
10	Прическа волосъ.	Проборъ (¹/₂)+нѣсколько лѣвее середины (¹/₂).	Проборъ по серединѣ (¹/₂ IV) небрежно заложены сзади головы, часть спускается на лобъ (вн/₂ III) гладко (VI).
11	Выраженіе лица.	Задумчивое, сосредоточенное; спокойное, скорѣе грустное, чѣмъ веселое (XII), презрительно усталое (VI) вниманіе, не то неудовольствіе (III).	

12	Цвѣтъ волосъ.	Блондинка, свѣтлый (1/2) свѣтло русый са рыжеватымъ оттѣнкомъ; каштановый, рыжеватый (в).	
13	Цвѣтъ бровей.	Черный; темн. волосъ (VIII).	
14	Перечислить предметы одежды женщины.	Платье+перчатки.	Кофточка, юбка (II); туфли (V).
15†	Длина платья.	Длинное, очень длинное, даже не видно башмаковъ (VI).	
16	Видны ли ноги или нѣтъ.	Нѣтъ.	Одна видна; правая видна (II), одна, забылъ которая (V).
17	Цвѣтъ платья.	Лиловаго, фіолетоваго, сиреневаго; выцвѣтшаго фіолетоваго.	Кофточка сиреневая, юбка сѣрая (вн/2).
18	Форма рукавовъ.	Широкіе; широкіе буферами.	Рукава какъ рукава ничего особеннаго (X); узкіе (XI).
19	Длина рукавовъ.	До локтей; трудно опредѣлить, потому что до локтя натянуты перчатки (VI)—в; короткіе (1/2).	До кисти.
20	Цвѣтъ воротничка.	Бѣлый; «бѣлый, но съ лѣвый стороны кажется желтоватымъ (вслѣдствіе близости желтыхъ перчатокъ» (VIII).	Одного цвѣта съ платьемъ (III) желтый (IV); блѣдножелтый (X).
21	Длина перчатокъ.	До локтей (в); длинныя (1/2).	Значительно выше локтей (VI); почти до локтя (вн/2).
22	Цвѣтъ ихъ.	Желтоватыя; свѣтло палевыя; желтыя; свѣтло желтыя.	Коричневыя.
23	Перечислить составныя части скамьи.	Остовъ скамьи (желѣзный), а спинка и сидѣніе (деревянныя (I);	Сидѣніе состоитъ изъ двухъ неособенно широкихъ досокъ, между которыми небольшое пространство (1/2), двѣ узкія доски составляютъ сидѣніе, одна широкая спинку (1/2).
24	Перечислить предметы, лежащіе на ней.	Книги (всѣ)+шляпа (всѣ, кромѣ IV)+цвѣтокъ+зонтикъ (?) (II).	Ножъ, вложенный въ книги (IV); букетъ цвѣтовъ (X. XI, XIII); вѣтвь ландышей (III).
25	Перечислить все, что видно на скамьѣ въ порядкѣ размѣщенія на ней слѣва направо (отъ смотрящаго на картину).	Шляпа, цвѣтокъ, три книги, дѣвушка.	

26	Перечислить все, что видно за скамьею.	Стѣна (II—IV, VI, VIII, X, XII, XIII) съ окномъ (II—IV, VIII, XII, XIII), вѣтвь растенія.	Окна (VI); окончанія оконъ (VIII).
27†	Форма спинки скамьи.	Деревянная пластинка; одна доска довольно узкая.	Прямая, нѣсколько отклоненная назадъ (вн/$_2$); н—состоитъ изъ нѣсколькихъ перекладинокъ (IV), выпуклообразная доска или двѣ (VII).
28	Цвѣтъ спинки.	Свѣтло коричневый (в); темный ($^1/_2$).	Бѣлый (X); сѣрый (XIII); желтый.
29	Какъ соединена спинка съ сидѣніемъ.	Посредствомъ желѣзныхъ брусьевъ; двумя желѣзными прутьями; двумя чугунными прутьями.	Однимъ желѣзнымъ прутомъ, другіе не видны (VI)—н/$_2$.
30	Цвѣтъ сидѣнія.	Одного со спинкою (III); коричневый (XIII), темный ($^1/_2$)	Желтый (VIII, IX, XII); бѣлый (X) темнѣе спинки (XI).
31	Число изображенныхъ на картинкѣ ножекъ скамьи.	Четыре; три (III, V, X).	Одна (VI, VIII); двѣ (IV, XI).
32	Форма ихъ.	Выгнуты ($^1/_2$)+утолщенія у самаго низа ($^1/_2$ никѣмъ не отмѣчено). Тонкія, желѣзныя, нѣсколько расходящіеся ($^1/_2$ IV).	Узкія, выдающіяся впередъ ($^1/_2$ VII) концы выгнуты ($^1/_2$ XI); н—прямыя (XIII) гнутыя металлическія передніе круглыя, заднія четырехугольныя (X).
33	Цвѣтъ ихъ.	Темный (V, VIII, XII), черный (IV, VI, XI).	Зеленый (III, X).
34	На чемъ стоятъ ножки скамьи.	На доскѣ (II).	На пескѣ (III, V) на землѣ (VI, X); вн/$_2$—на каменныхъ плитахъ (IX, XIII) на каменномъ тротуарѣ (XII).
35	Мѣсто шляпы на скамьѣ.	На краю скамьи слѣва ($^1/_2$) никто не указалъ, что и скамья не вся и шляпа также не вся видна. Отвѣты: первая съ лѣваго бока; правѣе книги и т. п., какъ повторяющія только 25 тему, считались за 0.	Ближе къ наружному краю скамьи дальше отъ женщины ($^1/_2$ VII)
36	Форма шляпы.	Круглая; круглая съ полями; похожа на мужскую ($^1/_2$).	Высокая прямая круглая ($^1/_2$)
37	Ея цвѣтъ.	Желтая; свѣтложелтая (V).	Бѣловатая (VII).
38	Ея матеріалъ.	Соломенная.	

Bars, film
in one frame
n whatever
reduction you
need
) film in parts
in reduction 12x.

after p. 28 —
the same

	Темный; коричневый (V).	Черный (IV, X)
	Три.	Двѣ (VIII).
на	Одна на другой ($^1/_2$)+корешками къ зрителю нѣсколько наискосокъ ($^1/_2$. I, XII).	
на	Нѣсколько свѣсился со скамьи ($^1/_2$; XII)+отчасти на шляпѣ ($^1/_2$); корешекъ за книгами ($^1/_2$ V).	На книжкахъ шляпою (XI—XII книгъ ($^1/_2$ V).
	Бѣлый (XI).	Ландышъ (III) ный, цвѣтъ каж тый (VIII); темн
ар-	Позади скамьи.	
	Сѣрый (II, VI, VIII) свѣтло сѣрый (XIII); сѣроватый (XI); неопредѣленно сѣроватый (X).	Темно красный дѣленный, сли цвѣтомъ карточ
го-	Выше головы, немного выше.	Прямо надъ с (вн/$_2$ IV); значи головы (вн/$_2$ II)
но-	Обвиваетъ его нижней край (IV—VI). Вкось и внизъ (VIII); ниже нѣсколько окна (X, XII).	Горизонтально окна (XIII).

Таблица III.

1-ое показаніе

а					б			
Т	д			О	386,5 О обратились въ			
	всего	в	н		д	в	н	о
730	343,5	319	24,5	386,5	229	152	77	157,5
% къ т	47,1			52,9	59,3%			40,7%
	% къ д	92,9	7,1		% къ д	66,4	33,6	

Таблица IV.

2-ое показаніе

Т	д			О	64* н въ 16 обратились		
	всего	в	н		о	в	н
623*	373	328,5	44,5	250	39,5	7	17,5
% къ т	59,9			40,1	61,8%	10,9%	27,3%
	% къ д	88,1	11,9				

* 623, а не 730, и 64, а не 77, т. к. испытуемые №№ VI, VII не давали второго показанія.

Приложеніе III (къ стр. 7).

Въ настоящее время основное положеніе этого доклада нашло подтвержденіе еще въ работѣ Marie Borst Exper. Untersuchungen über die Erziehbarkeit und die Treue der Aussage. Beiträge zur Psych. d. Aussage II Folge 1. Heft. s.s. 73 ff. особенно ср. S. 110. B.

Приложеніе IV (къ стр. 14 прим. 2).

Даемъ здѣсь результатъ повторенія нами опытовъ А. П. Нечаева (ср. его Современная экспериментальная психологія въ ея отношеніи къ вопросамъ школьнаго обученія СПБ. 1901 стр. 29 сл.) надъ запоминаніемъ предметовъ, чиселъ и словъ различнаго содержанія Опыты повторены на тѣхъ же предметахъ и тѣхъ же словахъ, но испытуемыми были 17 студентовъ юристовъ IV курса въ возрастѣ не ниже 22 лѣтъ.

Запомнили въ среднемъ изъ 12	Возрастъ (Нечаевъ стр. 41)				22 и выше
	9.	13.	16.	18.	
предметовъ. . . .	6,9	8,4	9,9	9,2	9,7
чиселъ	4,3	4,9	5,9	5,2	8,3
словъ (зрительн.)	6,2	6,3	7,8	7,2	8,8
— слухов. . .	5,6	5,9	7,1	6,2	8,3
— осязат. . .	3,8	5	6,8	6,7	8,1
— эмоціон. . .	2,9	4,8	6,2	6,1	7,1
отвлечен.	3,8	4,8	6,2	5,7	7,3
— юридич. терминовъ . . .					8,6